חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [80](http://www.nevo.co.il/law/70301/80), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

**בתי המשפט**

|  |
| --- |
| **בדלתיים סגורות** |

|  |  |
| --- | --- |
| בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו ***תפ"ח 1147/03*** | |
| **בפני:** | כב' השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד  כב' השופטת מרים סוקולוב  כב' השופט ישעיהו שנלר |
| המאשימה: | מדינת ישראל |
|  | נ ג ד |
| הנאשם: | פיטר בן שמואל בן שימול  יליד 1981 ת.ז. xxxxxxxxx  הבנים 91/15 נס ציונה |

|  |  |
| --- | --- |
| טענו: | מטעם המאשימה - הפרקליטה גב' קורנהאוזר.נ  הנאשם וסניגוריו - עו"ד משה מרוז ועו"ד שירה מרוז. |
| *גזר - דין* | |

## *איסור פרסום*

תיק זה דן בעבירות אותן ביצע הנאשם במתלונן שהוא קטין. אשר על כן, נאסר בזאת פרסום שמו של הקטין, וכל פרט שעלול להביא לזיהיו.ב

***השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד***

***א.*** כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשם בתיק זה, החזיק מלכתחילה שישה אישומים בהם ייחסה התביעה לנאשם, עבירות שונות שביצע במתלונן - קטין יליד 21.6.87 - בתקופה החל מספטמבר 2002 עד ספטמבר 2003. בין אלה, כך כתב האישום, מעשים מגונים, איומים, נשיאת נשק והחזקתו, התעללות בקטין, ופציעה בנסיבות מחמירות.

תחילה, כפר הנאשם על ידי סניגורו, במיוחס לו בכתב האישום המקורי, בהבהירו, כי בינו ובין המתלונן, התקיימה בתקופת החודשים מרץ-אוגוסט 2003, **"מערכת יחסים ידידותית ואף אינטימית",** כלשון הסניגור. מערכת יחסים זו כללה, לדבריו, יחסי מין חלקיים ומלאים שלא לוו באלימות כלל, וכן כללה, אליבא דסניגור, שיחות נפש לתוך הלילה, הענקת מתנות, וביטויים רבים אחרים של ידידות וקירבה.

מכל מקום, כך הסניגור, כל שהיה, היה **"בהסכמת הצדדים, מרצון מלא וחופשי".ו**

***ב.*** על רקע כפירתו זו בעובדות כתב האישום, שתוקן בינתים על ידי התביעה (להלן – כתב האישום המתוקן בראשונה) נקבע התיק להוכחות. ואולם, מועד זה נדחה על רקע בקשתו של הסניגור, לאפשר לו להביא בפני התביעה, ראיות חדשות שהגיעו אליו, כדבריו, בזמנים האחרונים. מראיות אלה, כך הסביר, עולה אישור מלא לגירסה שהניח בפני בית המשפט בתגובתו לכתב האישום, בענין העדר כל אלמט של אלימות במערך היחסים בין הנאשם למתלונן.

***ג.*** בישיבת יום 17.3.04, הודיעונו הצדדים כי מאמצי הסניגור אכן נשאו פרי, וכי לאחר שהציג ראיותיו בפני התביעה, ולאחר שזו פתחה בבדיקה וחקירה מחודשת של מערך הראיות שבפניה, הגיעה למסקנה, כי יש לתקן את כתב האישום, על ידי מחיקת כל האישומים שעניינם עבירות מין שיוחסו לנאשם בכתב האישום המקורי.

בעקבות מסקנה זו אליה הגיעה התביעה, כך הוסבר לנו, קם הבסיס לקשירת הסדר טיעון בין שני הצדדים, שעיקרו הגשת כתב אישום לבית המשפט, שתוקן בשנית, והודיית הנאשם בעובדותיו החדשות.

הצדדים גם הגיעו להסכמה בנושא העונש שיוטל על הנאשם לאחר הרשעתו בכתב האישום המתוקן בשנית, לפיה, יעמוד עונש זה על מאסר בפועל של שישה חודשים ו-12 ימים, אותם כבר ריצה הנאשם בתיק זה, גם אליבא דתביעה, במהלך תקופת המעצר שהוטל עליו בגין כתב האישום המקורי.

בעונש מאסר זה, הסכימה התביעה להכליל גם עונש מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד כנגד הנאשם בגין הרשעה קודמת; כשבנוסף, גם הוסכם כי יוטל עליו עונש מאסר מותנה לפי שיקול דעת בית המשפט.נ

***ד.*** כתב האישום המתוקן שהגישה לנו התביעה בעקבות האמור, הכיל איפוא שני אישומים בלבד, שעניינם עבירות אלימות שתפורטנה להלן; הא ותו לא.

עולה מכתב אישום זה, כי ההיכרות בין הנאשם למתלונן, נצמחה על רקע שכנותם הקרובה, וכי זו הגיעה לכדי מערכת יחסים אינטימית, שהלכה והתפתחה בתקופת החודשים ספטמבר 2002 עד מרץ 2003.

החל מחודש אפריל 2003, כך כתב האישום המתוקן בשנית, עד יולי אותה שנה, נהג הנאשם לעקוב אחר מפגשיו של המתלונן עם חבריו, תוך שהוא אוסר עליו מכל וכל להפגש עם חברתו.

בתקופה זו, כך התביעה, נהג הנאשם להתקשר אל המתלונן מדי יום ביומו, להטרידו ולאיים עליו כי יהרגנו או יעשנו נכה, אם יתעלם מהוראותיו. במקביל, נהג גם להגיע לסביבת מגוריו של המתלונן, בכל יום, על מנת להמשיך ולעקוב אחר מעשיו ולפקח עליו ברצף, תוך שהוא דורש ממנו, שיתקשר גם הוא אליו, מספר פעמים ביום על מנת לדווח לו על מעשיו.ב

כאשר ניסה המתלונן במספר הזדמנויות במהלך התקופה הרלבנטית, לנתק קשריו עם הנאשם, היכהו הנאשם, לפי כתב האישום, בפניו ובראשו והיפנה כלפיו איומים שונים.

במועד כלשהו, במהלך אותה תקופה, הסיע הנאשם את המתלונן לפרדס, שם ניהל עימו שיחה קשה. בין היתר, הבהיר לו, תוך שהוא מנופף כנגד בתער שהחזיק בידו, כי גילה שיש לו חברה, וכי אם ימשיך ב**"טעותו זו"**, יהפכנו לנכה, או יהרגנו. כך, עד שהמתלונן הבטיחו כי ייפרד מחברתו.

הנאשם גרם למתלונן, על ידי הנפנוף בתער כלפיו, פציעה שלא כדין.

עד כאן, עובדות האישום הראשון, בהן הודה הנאשם כמתואר.

האישום השני, שגם בו הודה הנאשם, עניינו בהחזקת נשק; עובדה בה הודה הנאשם בעקבות תפישת שתי מחסניות של רובה, מלאות כדורים, בארון ביתו, ביום 5.9.03.

***ה.*** לאחר שאיפשרנו לנאשם לחזור בו מכפירתו בעובדות כתב האישום המתוקן בראשונה, ומשהודה בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית, הורשע בעבירות כדילהלן:

***1*. איומים** - עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין התשל"ז – 1977;

***2***. **פציעה בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ביחד עם [סעיף 335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק;

***3***. **תקיפה** - עבירה לפי [סעיף 80](http://www.nevo.co.il/law/70301/80) לחוק;

***4***. **החזקת נשק** - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק.ו

עם הגשת כתב האישום המתוקן, הודיעה לנו התובעת על הסכמתה לשיחרורו של הנאשם, מיידית, מן המעצר בו שהה כאמור עד שלב זה. הנאשם שוחרר איפוא בתנאים.

***ו***. בטיעוניה לעונש, ובנימוקיה לקשירת הסדר הטיעון ולתיקון כתב האישום במסגרתו, הבהירה לנו התובעת המלומדת, כי התפתחות זו בתיק התרחשה בעקבות דיונים עם הסניגור, ובעקבות בדיקות וחקירות שנדרשה התביעה לבצע על רקע חומר הראיות שהביא בפניה, ואשר שפך **"אור חדש על המצב הראייתי בתיק",** כלשונה.

התובעת דחתה בכל תוקף ניסיונותיו של הסניגור לטעון בפנינו, כי המדובר הוא במתלונן שלא דיבר אמת במשטרה, ואשר רקח עלילת שקר על הנאשם. כל שעמד בבסיס הסכמתה של התביעה לקשור ההסדר האמור עם הנאשם, כך הסבירה, לא היה אלא מצב ראייתי חדש, שהובא על ידי הסניגור ואשר העמיד בספק את האפשרות לבסס הנטען בכתב האישום המקורי, כך שנותרו רק שני האישומים נשוא כתב האישום המתוקן בשנית. בלשונה:

**"על מנת לאזן את דברי חברי ולעשות צדק למתלונן, אין בידינו ראיות לכך שנרקמה עלילה נגד הנאשם, אלא המצב הראייתי בתיק השתנה, כך שלא נוכל להוכיח את הנטען בכתב האישום המקורי מעבר לספק סביר".נ**

לדבריה, המדובר הוא בעניננו דא, במקרה חריג, של קטין מתחת לגיל שש-עשרה שנקלע לסיטואציה קשה במיוחד, אשר בעקבותיה נזקק הוא היום לטיפול פסיכיאטרי רצוף, ולא מן המידה להטיל בו רפש.

והרי, גם מכתב האישום המתוקן בשנית עולה, לדבריה, תמונה קשה של עבירות **"לא פשוטות",** כביטויה, שבוצעו כנגד הקטין במסגרת חיזורו **"החולני והאלים"** של הנאשם אחריו.ב

לשיטתה, הגם שקיים פער מהותי בין כתב האישום המקורי ובין כתב האישום המתוקן בשנית, אין להקל ראש גם בעבירות נשוא כתב האישום האחרון.

***ז*.** גישתו של הסניגור אל השתלשלות הדברים, היתה שונה. אף שהודה לתביעה, על כל זרועותיה, בשל ההגינות בה פעלה בתיק זה, ובשל המסקנות האמיצות אליהן הגיעה, כלשונו, סבר עם זאת כי מן הראוי היה לזכות הנאשם מכל אותן עבירות שהושמטו מכתב האישום המתוקן בשנית.

בפועל, כך טען, הצליח לשכנע את התביעה, כי אין המדובר **"באונס ונאנס"**, אלא במערכת יחסים נעדרת כל אלמנטים של כפייה.

בדבריו, עמד הסניגור על הסבל, הצער והבושה שחווה הנאשם, על לא עוול בכפו, בעקבות מעצרו ובעקבות הפרסומים הקשים שליווהו בכל אמצעי התקשורת, בהם תואר כפדופיל שהתעלל בקטין במשך תקופה ארוכה, ואשר ביצע בו מעשי אינוס אכזריים (ר', קטעי העיתונות שהגיש לנו בהקשר זה).

עוד עמד הסניגור, על תנאי מעצרו הקשים של הנאשם, שבודאי לא היו מוטלים עליו, אליבא דידו, אילולא הואשם במה שהואשם; ואשר במסגרתם כבר שילם, לשיטתו, על כל שעוול.

הסניגור עתר בפנינו, איפוא לכבד את הסדר הטיעון, ולקבל **"עמדתה האמיצה"** של התביעה, שהסכימה לבחון מחדש את מערך ראיותיה, ולחזור בה מחלק מהותי של כתב האישום המקורי, כאשר נוכחה לדעת כי אין בסיס לנטען.ו

***ח***. שקלנו הדברים שבאו בפנינו מפי שני הצדדים, ולא בקלות החלטנו לאמץ את הסדר הטיעון כלשונו. אין ספק, שהצדק עם הסניגור המלומד בטענו, כי חזקה על התביעה שבחנה דרכה היטב בטרם הודיעה על הסכמתה לבצע את השינוי הדרסטי בכתב האישום, כפי תיאורו לעיל. הדברים השתקפו היטב מדברי התובעת בפנינו, שסיפרה על החקירות והבדיקות אותן ערכה התביעה עם קבלת חומר הראיות החדש מידי הסניגור, ועל החלטתה לנקוט בצעד החריג של מחיקת כל האישומים בתחום עבירות המין, משהוברר החסר הראייתי שעמד כמכשול בדרך לאישוש עבירות אלה.

***ט***. למותר לציין, כי גילויו של כל חסר מהותי במערך ראיות התביעה, מטיל עליה חובה לעשות הכל על מנת להעמיד דברים על מכונם, כפי שאכן עשתה התביעה בעניננו, תוך התמודדות עם הראיות החדשות שהוצגו לה.

רוצה לומר, לא רק מידת ההגינות לה נדרשת התביעה, ככלל, כפי שטען הסניגור, היא שחייבה בעניננו, הערכותה המחודשת בנושא האשמה שתלתה בנאשם קודם, אלא גם ההלכה הפסוקה, הקובעת מפורשות כי במצב של ליקוי בראיות כמתואר, נפתחת הדרך לקשירת הסדר טיעון עם הנאשם, אשר במסגרתו אמורה הענישה להימדד מחדש, בהתאם לפרופורציות הראויות **(ראו,** [ע"פ 6563/02, 7086/02, 7538/02, אילינסקי ואח' נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6072433) ***{טרם פורסם}*)**.

זאת וגם זאת, כבר הוזכר כי הגישה השלטת בפסיקה הדנה בהסדרי טיעון, היא ככלל, אימוצם של הסדרים אלה על ידי בית המשפט, כל עוד מתקיימת בהם נוסחת האיזון, קרי, כל עוד מתאזן אינטרס הציבור מול אינטרס היחיד, והקו ביניהם מתיישר **(ראו**, [ע"פ 1958/98, פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5910650)***, פ"ד נז(1), 577, 587*;** [ע"פ 8164/02, 8685/02, 8755/02, 8776/02, פלונים נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6239005) ***{טרם פורסם}*)**.נ

***י*.** בעניננו, סברנו גם אנו, כמו התובעת המלומדת, כי גם כתב האישום המתוקן בשנית, בו הודה הנאשם כאמור לאחר סילוק כל עבירות המין ממנו, עדיין מהווה הוא כתב אישום חמור ביותר. ציינתי לעיל, כי לא בקלות החלטנו לאמץ את הסדר הטיעון שהציעו לנו הצדדים, ואשר העונש המוצע בו הוא לכל הדעות עונש מתון ביותר בנסיבות מעשיו המתוארים של הנאשם דנא. כך במיוחד, לנוכח העובדה שהמדובר הוא בין היתר בעבירת פציעה בנסיבות מחמירות אשר באה על רקע של איומים חוזרים מצידו בפגיעה פיזית במתלונן.

אם החלטנו לאמץ את הסדר הטיעון כלשונו, אין זאת אלא על רקע מצוות הפסיקה בדבר הנטייה לכבד הסדרי טיעון, ככלל, כמוזכר לעיל, ועל רקע העובדה שיש בנסיבות הענין כפי שהובאו בפנינו, הן לעצמן, כדי להעמיד בסיס לאותו עונש מתון עליו הסכימו הצדדים.

בעיקר כך, לאור העובדה, שאותם שישה חודשים בהם שהה הנאשם במעצר, בתנאים קשים, שקולים הם ללא ספק, כנגד תקופת מאסר ממושכת בין כתלי בית הסוהר. וכבר נקבע בפסיקה לא פעם, כי תנאי מעצר, קשים הם שיבעתיים מתנאי מאסר.

אין ספק שאל כל האמור עד כאן, יש לצרף גם העובדה, שהנאשם אכן עבר מסלול מפרך של סבל ובושה שאין להם מרפא, ואשר מקורם בפרסומים הקשים אשר ליוו את מעצרו, כאמור.

ממילא נראה, כי כאשר מתקיים פער עצום כמו זה המתקיים בעניננו, בין כתב האישום המקורי לבין זה המתוקן, שומה על בית המשפט, לשקול גם את הענישה המתחייבת, בהתאם.ב

בנסיבות אלה, קרי, משהודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בשנית, ומשחסך על ידי כך הצורך בזימונו של המתלונן לבית המשפט - זימון שבודאי לא היה קל עבורו - ומשקבענו מה שקבענו לגבי מצב הראיות ונפקותן על מדידת הדין, לא נותר לנו אלא לאמץ את הסדר הטיעון, ולהטיל על הנאשם העונשים המוסכמים, כדילהלן:

***א.*** עונש מאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים ו-12 יום, שכבר רוצו על ידי הנאשם בתקופת מעצרו, כמתואר לעיל.ו

***ב***. עונש מאסר מותנה של 6 חודשים, שהופעל מת.פ. 4291/02 של בית משפט השלום בראשון לציון, מיום 20.1.03, לריצוי בחופף לעונש המאסר הנ"ל שהטלנו על הנאשם בתיק דנן.נ

***ג***. עונש מאסר על תנאי, לתקופת של שנה, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום, לא יעבור הנאשם, עבירת אלימות או כל עבירה מסוג פשע, כולל עבירת מין כלשהי.

***יא.* הודעה לנאשם זכותו להגיש ערעור לבית משפט עליון תוך 45 יום מהיום.**

***ניתן והודע בפומבי בנוכחות התובע, הנאשם וסניגורו, היום 24.03.2004.ב***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ישעיהו שנלר, שופט*** |  | ***5129371מרים סוקולוב, שופטת*** |  | ***ברכה אופיר תום, שופטת***  ***אב"ד*** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה